

## **Schriftelijke vragen van Gemeentebelangen en de Partij voor de Dieren over recente ontwikkelingen bij het LOG Beemte/Vaassen**

De gemeenteraad van Apeldoorn heeft op 22 april 2013 van het college van B & W een brief ontvangen over het beleid t.o.v. het LOG na schorsing van het planMER door de Raad van State, in een voorlopige voorziening d.d. 21 juli 2012, aangespannen door de Stichting Gebiedsgroep LOG en Omgeving.

1. Waarom heeft de raad deze brief pas op 22 april ontvangen, terwijl de raad van Epe dezelfde brief een maand eerder heeft ontvangen?

In de brief stelt het college:

*“De provincie heeft aangegeven dat de subsidieregeling niet verlengd wordt. Dit houdt in dat de bedrijven die gebruik maken van deze subsidieregeling medio 2014 grotendeels verplaatst moeten zijn. Het is van groot belang dat de bedrijven tijdig een omgevingsvergunning hebben. Om die reden wordt gekeken voor welke bedrijven er een uitgebreide Wabo procedure gevoerd kan worden (afwijking van het bestemmingsplan)”.*

2. a. Is het college van mening dat dit een wettige methode is om de schorsing door de voorlopige voorziening van de Raad van State te omzeilen? Zo ja, waarom, zo neen, waarom niet?  
b. Is het college van mening dat dit een ethische methode is om de schorsing door de voorlopige voorziening van de Raad van State te omzeilen, die past binnen de afspraken van "behoorlijk bestuur"? Zo ja, waarom, zo neen, waarom niet?
3. Is het college voornemens om dit beleid toe te gaan passen op alle inplaatsers binnen de gemeente Apeldoorn? Zo ja, waarom, zo neen, op welke wel, op welke niet en wat is de argumentatie hierachter?

In de brief wordt medegedeeld dat op 8 april 2013 bestuurlijk overleg zal plaatsvinden tussen de provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn en Epe, waarna de inplaatsende bedrijven zullen worden geïnformeerd over de voortgang.

4. Waarom heeft het college de raad niet tijdig geïnformeerd over dit overleg met de provincie Gelderland?
5. Is het college alsnog bereid om de raad over de uitkomsten van dit overleg te informeren? Zo ja, wanneer, zo neen, waarom niet?

Uit de provinciale bekendmakingen blijkt dat een op 5 december 2012 ingediende aanvraag voor een vergunning in het kader van de natuurbeschermingswet voor nieuwbouw van een vleeskalverenhouderij aan de Bloemenkamp ongenummerd (nabij nummer 8), 7341 PP Beemte Broekland, gemeente Apeldoorn, van 30 januari 2013 tot 13 maart 2013 ter inzage heeft gelegen en dat daarop geen zienswijzen zijn ontvangen.

6. Waarom heeft het college hier, op grond van de schorsing van het planMER, geen bezwaar tegen aangetekend?

Namens de fracties van Gemeentebelangen en de Partij voor de Dieren,  
Theo van Kerkhof en Jeanco Lapierre Armande

# SPOED

v

## Collegevoorstel

**Auteur**  
René van Dijk/Richard Snelders

**Datum**  
27/5

**Paraaf**  
*[Handwritten Signature]*

---

**Leidinggevende**  
Marleen Bijker

**Datum**  
27/5

**Paraaf**  
*[Handwritten Signature]*

---

**Manager**  
S. de Bruin

**Datum**  
20/5/13

**Paraaf**  
*[Handwritten Signature]*

---

**Portefeuillehouder**  
N.T. Stukker

**Projectwethouder**

Projecten

**Apeldoorn**

Registratienummer

2013-509654

Datum

21-05-2013

Paraaf deponeren

**Presidium/PMA/Raad**  
ja

**Behandelvoorstel:**  
ter kennisname

**Voorgesteld besluit** akkoord

Beslissing burgemeester en wethouders								
	B	W	W	W	W	W	W	S
		NS	JK	HB	OP	PB	DC	
akkoord		<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>			<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
bespreken								<i>[Signature]</i>

Aantekeningen/vragen

Betrokken eenheden  
OVIJ

Schriftelijke vragen o.g.v. artikel 34 Reglement van Orde van de fractie van Gemeentebelangen betreffende het Landbouwontwikkelingsgebied Beemte Vaassen.

Voorgesteld besluit eenheid Projecten:

1. Instemmen met beantwoording van de schriftelijke vragen zoals verwoord in bijgevoegd document.
2. Dit besluit ter kennis te brengen van de gemeenteraad.

**Aan:** bgm  
weth. Brouwer  
weth. Peinsen

Conform spelregels spoedzaken  
kopie meerderheidsparafenbesluit

Besluit B&W d.d.

06 JUNI 2013

### Openbaarheid

- voorstel/besluit wel openbaar
- toelichting wel openbaar
- bijgevoegde stukken wel openbaar
- Bestuurlijkoverleg LOG 8.4.2013 ○

### Afschrift aan

auteur/Jeroen Vermeij/Aletta Kelderhuis/archief/Symone de Bruin/Ernst Jan Peters *[Handwritten Signature]*

31 MEI 2013

**Beantwoording vragen op grond van artikel 34 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad.**

Als algemene reactie op de volgende vragen geldt voor Apeldoorn dat een concrete situatie van inplaatsing zich niet voordoet. Alle gevallen van de inplaatsers spelen op het grondgebied van Epe. Omdat Epe en Apeldoorn nauw met elkaar optrekken zal de beantwoording daarom op een inhoudelijke wijze worden afgedaan.

**Vragen van de fractie van:** Gemeentebelangen en Partij voor de Dieren

**Datum vragen:** 6 mei 2013

**Onderwerp:** Schriftelijke vragen van Gemeentebelangen en Partij voor de Dieren over recente ontwikkelingen bij het LOG Beemte/Vaassen

De gemeenteraad van Apeldoorn heeft op 22 april 2013 van het college van B & W een brief ontvangen over het beleid t.o.v. het LOG na schorsing van het planMER door de Raad van State, in een voorlopige voorziening d.d. 21 juli 2012, aangespannen door de Stichting Gebiedsgroep LOG en omgeving.

1. Waarom heeft de raad deze brief pas op 22 april ontvangen, terwijl de raad van Epe dezelfde brief een maand eerder heeft ontvangen?

Door een interne coördinatiefout is deze brief niet gelijktijdig verzonden. Dat is bijzonder spijtig, ook omdat de afstemming tussen Epe en Apeldoorn veel aandacht heeft om te voorkomen dat de een van de raden op achterstand komt te staan. Op 26 maart heeft het college de betreffende brief al vastgesteld.

In de brief stelt het college:

*“De provincie heeft aangegeven dat de subsidieregeling niet verlengd wordt. Dit houdt in dat de bedrijven die gebruik maken van deze subsidieregeling medio 2014 grotendeels verplaatst moeten zijn. Het is van groot belang dat de bedrijven tijdig een omgevingsvergunning hebben. Om die reden wordt gekeken voor welke bedrijven er een uitgebreide Wabo procedure gevoerd kan worden (afwijking van het bestemmingsplan)”*

Recent heeft u van ons actuele informatie ontvangen waaruit blijkt dat de provincie mogelijkheden ziet om tot maatwerk te komen.

2. a. Is het college van mening dat dit een wettige methode is om de schorsing door de voorlopige voorziening van de Raad van State te omzeilen? Zo ja, waarom wel, zo neen, waarom niet?

De wet (Wabo) biedt de mogelijkheid om voor een concreet geval een verzoek te doen om vergunningverlening en geeft aan dat er bij strijd met het bestemmingsplan moet worden nagegaan of er met afwijking van het bestemmingsplan een vergunning kan worden verleend. Dit laat onverlet de procedure die het bestemmingsplan (op grond van de wet op de ruimtelijke ordening) moet doorlopen. Uiteraard vindt daarbij een uitgebreide toets plaats en is een ruimtelijke onderbouwing nodig. Daarnaast is voorzien in een separate rechtsbescherming. Het college deelt daarom niet de mening dat het hierbij gaat om een niet-wettige methode.

b. Is het college van mening dat dit een ethische methode is om de schorsing door de voorlopige voorziening van de Raad van State te omzeilen, die past binnen de afspraken van "behoorlijk bestuur"? Zo ja, waarom, zo neen, waarom niet.

De beantwoording van deze vraag is identiek aan de beantwoording bij 2a.

3. Is het college voornemens om dit beleid toe te gaan passen op alle inplaatsers binnen de gemeente Apeldoorn? Zo ja, waarom, zo neen, op welke wel, op welke niet en wat is de argumentatie hierachter.

In het Apeldoornse deel zijn nog mogelijkheden voor bedrijven om in te plaatsen. Afhankelijk van de Raad van State uitspraak (zaak dient op 18 juni) wordt gekeken hoe met nieuwe aanvragen omgegaan wordt. Eventuele nieuwe aanvragen moeten wachten. Op dit moment geldt deze situatie vooral binnen de gemeente Epe.

In de brief wordt meegedeeld dat op 8 april 2013 bestuurlijk overleg zal plaatsvinden tussen de provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn en Epe, waarna de inplaatsende bedrijven zullen worden geïnformeerd over de voortgang.

4. Waarom heeft het college de raad niet tijdig geïnformeerd over dit overleg met de provincie Gelderland?

Niet ieder bestuurlijk overleg in ieder project wordt gemeld aan de raad. Bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden om de afspraken met betrekking tot het proces en de voortgang met elkaar af te stemmen. De uitkomsten van het overleg gaven geen aanleiding de raad hierover nader te informeren omdat ze niet buiten de eerder aangegeven kaders lagen.

5. Is het college alsnog bereid om de raad over de uitkomsten van dit overleg te informeren? Zo ja, wanneer, zo neen, waarom niet.

Als bijlage aan deze brief is het besprekingsverslag toegevoegd. Het betrof destijds zoals eerder aangegeven een regulier bestuurlijk overleg dat nodig was voor de dagelijkse gang van zaken en de afstemming tussen de drie partijen.

Uit de provinciale bekendmakingen blijkt dat een op 5 december ingediende aanvraag voor een vergunning in het kader van de natuurbeschermingswet voor nieuwbouw van een vleeskalverenbedrijf aan de Bloemenkamp ongenummerd (nabij nummer 8), 7341 PP Beemte Broekland, gemeente Apeldoorn, van 30 januari tot 13 maart 2013 ter inzage heeft gelegen en dat daarop geen zienswijzen zijn ontvangen.

6. Waarom heeft het college hier, op grond van de schorsing van het PlanMER, geen bezwaar tegen aangetekend?

Het ligt geenszins voor de hand dat het college bezwaar maakt tegen een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet voor dit bedrijf. Hieronder wordt dit nader gemotiveerd. Het aanvragen en het verlenen van een dergelijke vergunning is een eerste stap. De gemeentelijke bemoeienis bij dit soort plannen is aan de orde als een Omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

Het toetsingskader voor een Nb wet vergunning is of er al dan niet significante gevolgen te verwachten zijn op Natura 2000 gebieden. Het gaat hier om een individuele aanvraag en als er uit die toetsing blijkt dat e.e.a. past wordt een vergunning verleend. In het planMER vindt een hele andere toetsing plaats, namelijk cumulatief. De effecten van alle ontwikkelingen/bedrijven tezamen op Natura 2000 gebieden worden inzichtelijk gemaakt en getoetst. Het feit dat dit onderzoek door de Raad van State kritisch ontvangen is, is geen aanleiding voor het bevoegde gezag inzake deze vergunning een andere afweging te maken. Laat staan dat wij hier op genoemde gronden bezwaar tegen kunnen maken.



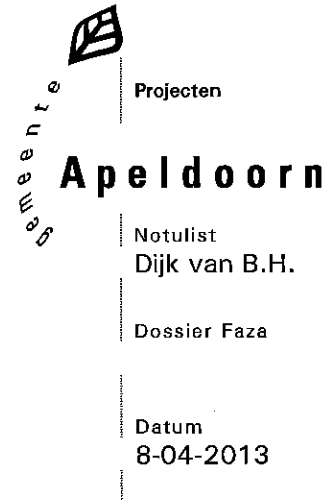
# Besprekingsverslag

Onderwerp  
bestuurlijke overleg Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-

In afschrift aan

Aanwezig  
gedeputeerde Jan Jacob van Dijk, Henk ter Horst (provincie  
Gelderland), wethouder Joop van Nuijs, Marjo Volkers - van der  
Wal (gemeente Epe), wethouder Nathan Stukker, Richard  
Snelders, René van Dijk (gemeente Apeldoorn)

Afwezig



## 1. Opening

Gedeputeerde Van Dijk heet wethouder van Apeldoorn en wethouder Epe welkom. Overleg zal vooral gaan om voortgang LOG te bespreken. Dit naar aanleiding van uitspraak Raad van State in voorlopige voorziening. Er worden door de RvS vraagtekens gezet bij de deugdelijkheid van de PlanMER. Dit zet het hele proces tijds technisch onder druk omdat 1 juli 2014 in het kader van de VIV regeling 80% van de inplaatsende bedrijven moet draaien op de nieuwe locatie.

## 2. voorbereiden op Raad van State zitting en mogelijkheden voor het realiseren van het LOG.

De insteek voor het realiseren van het LOG is altijd geweest een integraal plan voor zowel Epe als Apeldoorn. Aangezien de uitspraak in voorlopige voorziening en tijdsdruk vanuit VIV een aantal belangrijke obstakels opwerpen is het noodzakelijk gebleken om te kijken wat voor mogelijkheden resteren om bedrijven toch op tijd te kunnen inplaatsen.

De inplaatsende bedrijven wachten al geruime tijd om zich te kunnen vestigen en duidelijkheid is noodzakelijk.

Samen met een externe partij (Hekkelman) is gekeken wat de uitspraak in voorlopige voorziening voor mogelijkheden overlaat.

Dat zijn twee sporen: Het zo goed mogelijk voorbereiden van de Raad van State zitting en te laten zien/verder onderbouwen dat gemeenten bestemmingsplan toch goed onderbouwd hebben. Hiervoor zal een nadere onderbouwing op de PlanMER worden opgesteld.

Verder worden bedrijven dringend gevraagd om een WABO vergunning in te dienen. Deze op zich zelf staande procedure maakt het misschien mogelijk om toch nog tijdig in te kunnen plaats.

Bestuurlijk worden beide sporen onderschreven als de meest kansrijke mogelijkheden.

## 3. VIV regeling verlengen?

Vanuit beide wethouders wordt dringend verzocht om te kijken of het toch niet mogelijk is om uiterste datum VIV beschikking zijnde 1 juli 2014 ter verlengen. Dit geeft meer mogelijkheden om realisatie van landbouwontwikkelingsgebied plaats te laten vinden.

Intern heeft de provincie dit onderzocht en gedeputeerde staten heeft op 29 januari 2013 aangegeven dat een verlenging teveel risico met zich meebrengt. Verwachting is dat oprekken van deze Europese subsidietermijn problemen met zich meebrengt op het vlak van

staatssteun. Gedeputeerde geeft aan huisadvocaat advies te laten uitbrengen om standpunt middels een second opinion te laten toetsen. Voor 20 mei moet hierover helderheid zijn.

#### 4. Financiën

Aangezien in het kader van Raad van State zitting extra onderzoek door een extern bureau plaatsvindt en extra ambtelijke uren worden gemaakt is de vraag hoe dit gedekt wordt. De afrekening van de kosten in het kader van de voorbereiding heeft plaatsgevonden. Afsproken wordt dat de gemaakte kosten ten laste komen van het uitvoeringsbudget. Gemeenten geven aan dat het belangrijk is dat ondernemers worden gestimuleerd om WABO- aanvraag in te dienen. Dit is wel een onzekere stap aangezien Raad van State zitting nog moet plaatsvinden. Gedeputeerde geeft daarom aan dat kosten vergunning tot een bedrag van 7.000 euro kunnen worden gedeclareerd.

#### 5. Schadeclaims inplaatsende ondernemers.

Mocht blijken dat bestemmingsplan LOG averij oploopt bij de Raad van State dan kan dit betekenen dat verplaatsen inplaatsers tijdsmatig erg lastig kan worden.

Vraag is of door middel van andere vormen van compensatie dan VIV gelden een verplaatsing toch mogelijk gemaakt kan worden. De provincie geeft aan hiertoe geen mogelijkheden te zien.

#### 6. Communicatie.

De gemeenteraden van Epe en Apeldoorn zijn geïnformeerd per brief over te nemen stappen en situatie omtrent de VIV. Provinciale Staten wordt via de mededelingen kort geïnformeerd over de situatie.

Er wordt nogmaals bevestigd dat drie partijen t.w. provincie, gemeente Epe en Apeldoorn in het proces zijn gestapt en het ook samen afmaken.

In het kader van Raad van State uitspraak (ivm zomerreces verwacht in september) moet communicatie goed afgestemd worden tussen drie partijen. Vooraf vindt hierover overleg plaats en wordt een gemeenschappelijke lijn afgesproken.